

В Мещанский районный суд города Москвы
адрес: 105005, г. Москва, ул. Фридриха Энгельса,
д.32, стр.1

АДМИНИСТРАТИВНЫЙ ИСТЕЦ: **Плющев Александр Владимирович**
адрес: ...

АДМИНИСТРАТИВНЫЙ ОТВЕТЧИК-1: **Федеральная служба по надзору в сфере
связи, информационных технологий и
массовых коммуникаций (Роскомнадзор)**
адрес: 109074, Москва, Китайгородский
проезд, дом 7, стр.3

АДМИНИСТРАТИВНЫЙ ОТВЕТЧИК-2: **Федеральная служба безопасности (ФСБ)**
адрес: 107031, Москва, улица Большая
Лубянка, дом 1/3
государственная пошлина: 300 рублей

Административное исковое заявление

Информация об Административном истце

Административный истец является профессиональным журналистом, специализирующимся на общественно-политической тематике, новостях высоких технологий, телекоммуникаций и интернета. В этом качестве работает на радиостанции «Эхо Москвы», с 2008 года ведет выпуски новостей, а также авторскую программу «Точка», постоянно сотрудничает с интернет-изданием Deutsche Welle. Также является обладателем Национальной интернет-премии, неоднократным победителем конкурса «Журналист года».

Обстоятельства дела

Telegram (Телеграм) – бесплатный кроссплатформенный интернет-мессенджер для смартфонов и других устройств, позволяющий обмениваться зашифрованными текстовыми и голосовыми сообщениями, а также пересылать медиафайлы различных форматов¹. В настоящее время сервис насчитывает около 100 миллионов пользователей по всему миру, из них около 8 миллионов в России.

27 сентября 2017 года генеральный директор компании Telegram Messenger LLP, являющейся администратором мессенджера Telegram, Павел Дуров опубликовал² копию протокола об административном правонарушении, из которого следует, что 28 июня 2017 года компания Telegram Messenger LLP была включена Роскомнадзором в Реестр организаторов распространения информации под номером 90-PP³, а 14 июля 2017 года на этом основании Федеральная служба безопасности запросила у нее *информацию, необходимую для декодирования принимаемых, передаваемых, доставляемых и (или) обрабатываемых электронных сообщений пользователей*, которую было необходимо предоставить в течение 5 дней по электронной почте на адрес fsb@fsb.ru.

Позиция Административного истца

Административный истец является пользователем Telegram с ... 20... года, зарегистрирован под псевдонимом @...⁴, активно использует сервис как для переписки

1 <http://bit.ly/1UB9iLC>

2 См. Приложение 2 – распечатка публикации в СМИ

3 См. Приложение 3 – распечатка сведений с сайта Роскомнадзора

4 См. Приложение 4 – распечатка данных учетной записи

с родственниками и друзьями, так и в своей профессиональной деятельности журналиста.

Административный истец считает, что действия Федеральной службы безопасности, заключающиеся в требовании от компании-администратора сервиса Telegram предоставить информацию, позволяющую декодировать сообщения пользователей (т.н. «ключи шифрования»), ставят под угрозу безопасность коммуникаций в целом и создают реальную угрозу получения неограниченным кругом лиц доступа к конфиденциальной информации всех пользователей сервиса.

Таким образом действия ФСБ нарушают его права на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, а также право на тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений, гарантированные статьями 23 и 24 Конституции Российской Федерации, а также статьей 8 Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Также Административный истец считает, что действия ФСБ ставят под угрозу конфиденциальность его общения с источниками информации в рамках журналистской деятельности, что нарушает право на свободное получение и распространение информации и свободу журналистской деятельности, гарантированные статье 29 Конституции Российской Федерации, статьей 10 Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свободы, а также статьей 19 Международного пакта о гражданских и политических правах.

Административный истец обращает внимание Суда на то, что в соответствии с Рекомендацией Комитета Министров Совета Европы №R(2000)7 раскрытие или принуждение к раскрытию личности источника являются факторами, которые сдерживают обнародование информации, снижают число других источников, необходимых для точного изложения данных, и наносят ущерб такому важному инструменту, как подотчетность [органов власти]. Учитывая важность обеспечения конфиденциальности источников, любые ограничения должны действительно представлять собой исключения и отвечать самым высоким стандартам, и вводить их могут только судебные власти. В силу п.4 ст.47 Закона РФ «О средствах массовой информации», сохранение конфиденциальности информации и (или) ее источника является профессиональной обязанностью журналиста.

Между тем, в случае компрометации системы шифрования мессенджера, используемого административным истцом для коммуникации с источниками информации, административный истец не сможет гарантировать источникам конфиденциальность, вследствие чего многие из них, опасаясь раскрытия личности, откажутся предоставлять административному истцу информацию, представляющую общественный интерес.

Административный истец в этой связи ссылается на позицию специального докладчика ООН по вопросу о поощрении и защите права на свободу мнений и их свободное выражение, который отмечает, что все технические специалисты единодушны во мнении о том, что не существует особого доступа, который можно было бы открыть только для органов власти, даже для тех из них, кто в принципе руководствуется интересами населения. В существующей технологической среде намеренная компрометация ключей шифрования, даже в предположительно законных целях, подрывает онлайн-безопасность всех пользователей (см. Доклад Совету по правам человека ООН A/HRC/29/32)⁵.

Административный истец также обращает внимание Суда на то, что снятие информации с технических каналов связи, а также контроль почтовых отправлений,

⁵ <http://bit.ly/2yJqLP>

телеграфных и иных сообщений в соответствии со ст.6 ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» (далее – «ФЗ об ОРД») являются оперативно-разыскными мероприятиями, и на основании ст.9 указанного закона требуют судебного разрешения. Насколько известно административному истцу, в отношении него судебного разрешения на контроль переписки не выдавалось.

Также ст.24 Конституции РФ допускает вмешательство в право граждан на тайну переписки только на основании судебного решения, однако, компрометация ключей шифрования будет означать, что любое лицо, получившее к ним доступ сможет бесконтрольно получить в свое распоряжение переписку пользователей Telegram, даже в отсутствие судебного разрешения.

Подтверждением этому служит позиция Европейского Суда по правам человека, высказанная в постановлении по делу «Роман Захаров против Российской Федерации», согласно которой *«российские правовые нормы, регулирующие перехват сообщений, не предусматривают адекватных и эффективных гарантий против произвола и риска злоупотребления, который присущ любой системе тайного наблюдения, и который является особенно высоким в системе, где спецслужбы и полиция обладают прямым доступом, с помощью технических средств, ко всем мобильным телефонным переговорам»*⁶.

Административный истец дополнительно обращает внимание Суда на то, что предоставление информации, необходимой для декодирования сообщений, предусмотрено ст.10.1 ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации», который не устанавливает никаких гарантий того, что доступ к такой информации не получают неуполномоченные лица. При этом ключи шифрования ФСБ требует прислать на почтовый адрес fsb@fsb.ru, который указан в качестве контактного адреса на официальном веб-сайте Службы, и в отношении которого отсутствует информация об обеспечении конфиденциальности содержимого почтового аккаунта.

Более того, эта электронная почта указана в качестве общего контактного адреса на официальном веб-сайте ФСБ. В соответствии с информацией, размещенной на сайте, адрес данной электронной почты является одним из каналов обращения граждан в Службу, по которым запрещено (!) передавать сведения ограниченного распространения⁷, к которым, безусловно, относится запрошенная ФСБ информация о дешифровании переписки между пользователями мессенджера Telegram.

При этом, в соответствии с приказом ФСБ России от 30 августа 2013 г. N 463 "Об утверждении Инструкции об организации рассмотрения обращений граждан Российской Федерации в органах федеральной службы безопасности», обработка любых сообщений, поступивших по электронной почте, осуществляется сотрудниками Секретариата ФСБ. Данный приказ не содержит никаких требований к организационно-правовым мерам по обеспечению секретности полученных сведений.

При таких обстоятельствах требование предоставить указанную информацию является явно несоразмерной мерой, не учитывающий необходимость баланса между интересами национальной безопасности и правом на уважение частной жизни и свободу выражения и не обусловленной какими бы то ни было гарантиями соблюдения конфиденциальности важной для административного истца информации.

6 «Роман Захаров против Российской Федерации», постановление Большой Палаты от 4 декабря 2015 года, жалоба №47143/06, §302.

7 <http://www.fsb.ru/fsb/supplement.htm>

Роль Роскомнадзора

Административный истец также утверждает, что описанные выше действия ФСБ стали возможными в результате незаконных действий Роскомнадзора по включению Telegram Messenger LLP в реестр распространителей информации, поскольку при этом был нарушен порядок уведомления организаторами распространения информации в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" Роскомнадзора о начале осуществления такой деятельности, утвержденный постановлением Правительства РФ от 31 июля 2014 г. №746 (далее – «Правила»).

Согласно пункту 5 Правил, уведомление представляется организатором распространения информации в Роскомнадзор в электронном виде посредством заполнения соответствующей электронной формы на официальном сайте в сети "Интернет" www.97-fz.rkn.gov.ru.

Компания Telegram Messenger LLP не направляла в Роскомнадзор уведомления, электронную форму на указанно сайте не заполняла, следовательно у Роскомнадзора отсутствовали основания для включения компании в реестр.

Таким образом, незаконные действия Роскомнадзора по внесению компании Telegram Messenger LLP в реестр организаторов распространения информации обусловили возможность совершения ФСБ незаконных действий по истребованию у компании информации, необходимой для декодирования сообщений пользователей.

Действиями Роскомнадзора и ФСБ незаконно и необоснованно ограничивается свобода интернета, а также нарушается право административного истца получать и распространять информацию и идеи без вмешательства со стороны публичных властей и независимо от государственных границ, предусмотренное ст.29 Конституции РФ, ст.10 Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод, а также право административного истца на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, право на тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений, гарантированные ст.23 и 24 Конституции и ст.8 Европейской Конвенции.

О соблюдении процессуального срока

В соответствии со ст.219 Кодекса административного судопроизводства (КАС РФ) административное исковое заявление может быть подано в суд в течение трех месяцев со дня, когда гражданину, стало известно о нарушении его прав, свобод и законных интересов.

Административному истцу стало известно о действиях административных ответчиков, нарушающих его права, после публикации 27 сентября 2017 года в средствах массовой информации сведений о привлечении компании Telegram Messenger LLP к административной ответственности (см. приложение 2). Таким образом, настоящее административное исковое заявление подается с соблюдением установленного КАС РФ процессуального срока.

Учитывая изложенное, руководствуясь ст.ст. 124, 178 и 218 КАС РФ, прошу:

1) признать незаконными действия Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций по внесению компании Telegram Messenger LLP в реестр организаторов распространения информации;

2) признать незаконными действия Федеральной службы безопасности по истребованию у компании Telegram Messenger LLP информации, необходимой для декодирования сообщений пользователей;

3) обязать Федеральную службу по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций исключить компании Telegram Messenger LLP из реестра организаторов распространения информации;

4) обязать Федеральную службу безопасности отозвать требование о предоставлении информации, необходимой для декодирования сообщений пользователей от 14 июля 2017 года.

Приложения:

1. Документ об уплате государственной пошлины
2. Распечатка публикации в СМИ
3. Распечатка данных учетной записи
4. Распечатка сведений с сайта Роскомнадзора
5. Копии настоящего административного искового заявления с приложениями для административного ответчика

Административный истец _____ /Плющев А.В.

25 октября 2017 года