

Московский городской суд

от адвоката Ахметгалиева Рамиля Хайдаровича
(регистрационный № 16/1161 в реестре адвокатов
Республики Татарстан, у-е № 1149 от 01.09.2004 г.,
420097, г. Казань, ул. Старо-Пугачевская, 22, оф. 9),
действующего в защиту интересов Telegram
Messenger Limited Liability Partnership
(71-75 Shelton Street, Covent Garden, London,
WC2HJQ)

дело № 2-1779/18
Таганский районный суд г. Москвы
судья Смолина Ю.М.

ЧАСТНАЯ ЖАЛОБА в порядке ч. 3 статьи 212 ГПК РФ

Решением Таганского районного суда г. Москвы от 13 апреля 2018 г. заявление Роскомнадзора об ограничении на территории РФ доступа к информационным ресурсам, функционирование которых обеспечивается Telegram Messenger Limited Liability Partnership (далее по тексту – Telegram, компания), удовлетворено. Решение в порядке ст. 212 ГПК РФ обращено к немедленному исполнению. Суд обосновал такой порядок исполнения тем, что *«длительное неисполнение судебного постановления может привести к существенным нарушениям конституционных прав субъектов персональных данных, нанести значительный ущерб публичным и частным интересам»*. Какие-либо доказательства, подтверждающие этот вывод, в решении не приведены.

Решение в этой части принято с существенным нарушением процессуальных норм. В соответствии с ч. 1 ст. 212 ГПК РФ такое решение может быть принято только при наличии двух обстоятельств (перечень носит закрытый характер):

- замедление исполнения решения может привести к значительному ущербу для взыскателя,
- либо исполнение может оказаться невозможным.

Пленум Верховного Суда РФ в постановлении от 19 декабря 2003 № 23 разъяснил, что *«в таких случаях выводы суда о необходимости обращения решения к немедленному исполнению должны быть обоснованы достоверными и достаточными данными о наличии особых обстоятельств, вследствие которых*

замедление исполнения решения может привести к значительному ущербу для взыскателя или невозможности его исполнения».

Таким образом, решение об обращении к немедленному исполнению может быть законным при наличии этих обстоятельств и их доказанности.

Оспариваемое решение принято с нарушением всех этих требований. В нем указано, что *«длительное неисполнение судебного постановления может привести к существенным нарушениям конституционных прав субъектов персональных данных, нанести значительный ущерб публичным и частным интересам».* В данном деле возможные нарушения законодательства о персональных данных предметом судебного разбирательства не являлись. Ущерб публичным и частным интересам причиняется с точностью до наоборот: именно немедленной блокировкой Telegram, а не действиями (бездействиями) последнего. Активные действия Роскомнадзора по блокировке, предпринимаемые до вступления решения в силу, существенно ограничивают права граждан и других организаций. Так, например, 16 апреля 2018 года Роскомнадзор в целях ограничения доступа к Telegram начал блокировать почти 2 миллиона технических IP-адресов Google и Amazon, в результате чего заблокированными оказались десятки различных сервисов, среди которых интернет-мессенджер Viber, онлайн-школа английского языка SkyEng, служба доставки «Птичка» и другие.

Об отсутствии каких-либо причин для немедленного исполнения решения говорят и действия заявителя – Роскомнадзора. Свое заявление он обосновывает ссылкой на постановление мирового судьи судебного участка № 383 Мещанского района г. Москвы, вступившее в законную силу 12 декабря 2017 г. В течение этих 4 месяцев Роскомнадзор бездействовал и никаких мер не предпринимал, что явно свидетельствует об отсутствии каких-либо угроз для публичных интересов. По своей сути, немедленным обращением решения к исполнению фактически нивелируется право заинтересованного лица на защиту и пересмотр судебного решения.

Суд первой инстанции, указав основание принятия такого решения, не привел ни одного доказательства, не конкретизировал, в чем именно заключаются публичные интересы. Фактически решение суда в этой части содержит лишь предположение.

На основании изложенного прошу отменить решение Таганского районного суда г. Москвы от 13 апреля 2018 г. в части применения статьи 212 ГПК РФ.

Приложение:

- оригинал доверенности,
- ордер адвоката,
- копии частной жалобы в 2-х экз.

Ахметгалиев Р.Х.

18 апреля 2018 г.