

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва

20 декабря 2017 года

Судебная коллегия по административным делам Московского городского суда в составе

председательствующего Д.В. Шаповалова,

судей В.В. Лукьянченко, А.Н. Пономарева,

рассмотрела в открытом судебном заседании по докладу судьи В.В. Лукьянченко материалы по частной жалобе Плющева Александра Владимировича на определение Мещанского районного суда г. Москвы от 27 октября 2017 года, которым отказано в принятии иска А.В. Плющева о признании незаконными действий Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций по внесению компании Telegramm Messenger LLP в реестр организаторов распространения информации; о признании незаконными действий Федеральной службы безопасности по истребованию у компании Telegramm Messenger LLP информации, необходимой для декодирования сообщений пользователей; об обязанности Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций исключить компании Telegramm Messenger LLP из реестра организаторов распространения информации; об обязанности Федеральной службы безопасности отозвать требование о предоставлении информации, необходимой для декодирования сообщений пользователей от 14 июля 2017 года,

установила:

А.В. Плющев обратился в суд с указанным выше исковым заявлением.

27 октября 2017 года суд постановил вышеуказанное определение, об отмене которого просит А.В. Плющев, ссылаясь на вынесение его с нарушением норм процессуального права.

Судебная коллегия в соответствии с ч. 2 ст. 315 КАС РФ рассматривает частную жалобу по правилам, установленным главой 33 настоящего Кодекса, в порядке упрощенного (письменного) производства.

Проверив материалы дела, обсудив доводы частной жалобы, судебная коллегия находит определение судьи по настоящему делу законным и обоснованным.

Отказывая в принятии административного искового заявления, суд указал, что при рассмотрении дела установлено наличие спора о праве.

Оценивая выводы суда, судебная коллегия приходит к следующему.

В соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 128 КАС РФ судья отказывает в принятии административного искового заявления в случае, если из административного искового заявления об оспаривании нормативного правового акта, акта, содержащего разъяснения законодательства и обладающего нормативными свойствами, решения или дей-

ствия (бездействия) не следует, что этими актом, решением или действием (бездействием) нарушаются либо иным образом затрагиваются права, свободы и законные интересы административного истца.

В соответствии со ст. 13 ГК РФ, ненормативный акт государственного органа или органа местного самоуправления, а в случаях, предусмотренных законом, также нормативный акт, не соответствующие закону или иным правовым актам и нарушающие гражданские права и охраняемые законом интересы гражданина или юридического лица, могут быть признаны судом недействительными. В случае признания судом акта недействительным нарушенное право подлежит восстановлению либо защите иными способами, предусмотренными статьей 12 настоящего Кодекса.

Как усматривается из существа административного иска, А.В. Плющевым ставится вопрос о признании незаконными вышеуказанных действий Роскомнадзора и ФСБ России, указав на то, что является профессиональным журналистом и пользователем Telegramm Messenger LLP. 28 июня 2017 года компания Telegramm Messenger LLP - включена Роскомнадзором в реестр организаторов распространения информации, что по мнению истца незаконно. 14 июля 2017 года ФСБ запросила у Telegramm Messenger LLP информацию, необходимую для декодирования принимаемых, передаваемых, доставляемых и (или) обрабатываемых электронных сообщений пользователей. Действия ФСБ и Роскомнадзора, считает административный истец, нарушают его права на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, а также право на тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений, незаконно и необоснованно ограничивается свобода интернета, а также нарушается право получать информацию и идеи без вмешательства со стороны публичных властей и независимо от государственных границ.

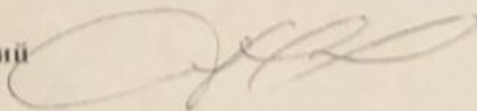
Принимая во внимание контекст заявленных требований административного иска, судебная коллегия находит правильными выводы суда первой инстанции об отсутствии обстоятельств, указывающих на нарушение оспариваемыми действиями Роскомнадзора и ФСБ России прав и законных интересов А.В. Плющева, поскольку препятствий к осуществлению его прав, свобод и реализации законных интересов не создается, каких-либо обязанностей на него не возлагается.

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст. 316 КАС РФ, судебная коллегия по административным делам Московского городского суда,

о п р е д е л и л а:

определение Мещанского районного суда г. Москвы от 27 октября 2017 года оставить без изменения, частную жалобу без удовлетворения.

Председательствующий



Судья

