

Московский городской суд

Заинтересованное лицо:

Telegram Messenger Limited Liability Partnership (71-75 Shelton Street, Covent Garden, London, WC2HJQ)

Представитель
административного истца:

адвокат Ахметгалиев Рамиль Хайдарович
(регистрационный № 16/1161 в реестре адвокатов Республики Татарстан,
у-е № 1149 от 01.09.2004 г., 420097, г. Казань,
ул. Старо-Пугачевская, 22, оф. 9,
м.т. +7 960-046-65-08)

дело № 2-1779/18
Таганский районный суд г. Москвы
судья Смолина Ю.М.

АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ЖАЛОБА

Федеральная служба по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций (далее по тексту – Роскомнадзор) обратилась в суд с заявлением об ограничении на территории Российской Федерации доступа к информационным ресурсам, функционирование которых обеспечивается Telegram Messenger Limited Liability Partnership (далее по тексту – Telegram либо компания), в виду нарушения последней требований части 4.1 статьи 10.1 ФЗ РФ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» (далее по тексту – Закон об информации). Роскомнадзор сослался на часть 2 статьи 15.4 Закона об информации как основание подачи такого заявления. К участию в деле судом также была привлечена Федеральная служба безопасности РФ в качестве заинтересованного лица. Таганский районный суд г. Москвы 13 апреля 2018 г. удовлетворил требования Роскомнадзора в объеме, указанном в заявлении.

Считаю, что данное решение суда первой инстанции вынесено с грубейшими нарушениями процессуального законодательства¹:

- заявление подано неуполномоченным лицом (ни федеральный законодатель, ни Правительство РФ не наделяло Роскомнадзор полномочиями по обращению в суды),
- заявление неправоммерно рассмотрено в порядке особого производства (в данном случае не было спора о факте),
- суд нарушил принцип состязательности процесса и право компании на защиту (судебный процесс занял 19 минут и прошел без участия представителя компании),
- суд уклонился от проверки и оценки законности и необходимости (соразмерности) вводимых в отношении компании ограничений (обязательный судебный контроль).

¹ На решение суда в части обращения его к немедленному исполнению подана частная жалоба, которая поступила в Таганский районный суд г. Москвы 7 мая 2018 г.

Заявление подано неуполномоченным лицом

Таганский районный суд г. Москвы на всем протяжении судебного процесса так и не удосужился проверить полномочия Роскомнадзора по обращению в суды с такими заявлениями. В соответствии с требованиями части 1 статьи 143 ГПК РФ суд еще при принятии заявления обязан был проверить полномочия заявителя. В определениях от 10 и 12 апреля 2018 г. суд не рассматривал вопросы полномочий Роскомнадзора. В оспариваемом решении суд подробно разбирает полномочия ФСБ России (в части направления запроса) и Роскомнадзора (в части направления уведомления организатору распространения информации). Однако вопрос о полномочиях по обращению в суд так и остался без надлежащей оценки.

Речь в данном деле идет не о защите прав самого Роскомнадзора (ограничение доступа введено за непредоставление сведений ФСБ РФ, а не Роскомнадзору), а о защите публичных интересов и об ограничении деятельности юридического лица (иностранной компании) на территории Российской Федерации. В соответствии со статьей 46 ГПК РФ только в случаях, прямо предусмотренных законом, органы государственной власти, органы местного самоуправления, организации или граждане вправе обратиться в суд с заявлением в защиту прав, свобод и законных интересов неопределенного круга лиц. В своем заявлении Роскомнадзор, а также суд в решении от 13 апреля 2018 г. ссылаются на статью 15.4 Закона об информации (в редакции, действующей с 1 января 2018 г.) – «Порядок ограничения доступа к информационному ресурсу организатора распространения информации в сети «Интернет». Ни одна из трех частей статьи 15.5 Закона об информации не наделяет Роскомнадзор правом на обращения в суды с такими исками. Более того, федеральный законодатель разрешение данного вопроса поручил Правительству РФ. Так, в частности, часть 3 указанной статьи гласит, что «порядок ограничения и возобновления доступа к указанным в части 2 настоящей статьи информационным системам и (или) программам ... устанавливается Правительством Российской Федерации», которое постановлением от 31 июля 2014 г. № 745 утвердило соответствующие правила и наделила Роскомнадзор полномочиями лишь по **исполнению** судебных решений об ограничении доступа к информационным системам.

Отдельно стоит остановиться и на Положении о Федеральной службе по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций, утвержденных постановлением Правительства РФ от 16 марта 2009 г. № 228. Согласно им Роскомнадзор также **не наделен правом на обращения в суды**. Более того, вопрос о полномочиях по введению ограничений доступа к информационным ресурсам прямо оговорен в п. 5.1.7.1. Положения: «принятие мер по ограничению доступа к информационным ресурсам в информационно-телекоммуникационных сетях, в том числе в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», **в пределах компетенции, установленной Федеральным законом «Об информации, информационных технологиях и о защите информации»**. Как уже было сказано выше, федеральный закон не предусматривает таких полномочий. Роскомнадзору отведена лишь роль исполнителя таких судебных решений и не более того.

В своем заявлении Роскомнадзор сослался на пункт 10.1 Типового регламента, утвержденный постановлением Правительства РФ 28 июля 2015 г. № 452. Но заявитель ввел суд в заблуждение. Данный пункт наделяет руководителя федерального органа исполнительной власти выступать представителем этого

органа в суде и вправе совершать от его имени все процессуальные действия. Иными словами, речь идет о праве на обращение в суд за защитой **собственных** интересов.

В соответствии со статьей 45 ГПК РФ надлежащим заявителем по таким искам является в настоящее время только прокурор. Таким образом, суд рассмотрел заявление, поданное неуполномоченным лицом.

Судом нарушен процессуальный порядок рассмотрения заявления

Начать стоит с того, что **судья не возбудил гражданское дело и не принял его к производству**. Страница 1 гражданского дела – определение о подготовке дела к судебному разбирательству. В соответствии со статьей 133 ГПК РФ «судья в течение пяти дней со дня поступления искового заявления в суд обязан рассмотреть вопрос о его принятии к производству суда ... судья выносит определение, на основании которого возбуждается гражданское дело в суде первой инстанции». Пленум Верховного Суда РФ в постановлении от 24 июня 2008 г. № 11 «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству» указал, что «недопустимо совершение действий по подготовке дела к судебному разбирательству до его возбуждения в суде (до принятия заявления), поскольку такие действия противоречат положениям статьи 147 ГПК РФ. **После принятия заявления** судья в соответствии со статьей 147 ГПК РФ обязан вынести определение о подготовке дела к судебному разбирательству, указав в нем конкретные действия, которые следует совершить сторонам и другим лицам».

По этой причине суд оставил неразрешенными вопрос о рассмотрении заявления в особом порядке, предусмотренном ГПК. Роскомнадзор никак не мотивирует и не обосновывает подачу заявления именно в таком порядке.

В данном случае это не вопрос факта. Из заявления Роскомнадзора следует, что компания не выполнила некие обязанности и по этой причине заявитель просит ввести ограничения на ее деятельность на всей территории России. Вопрос же не заключался в констатации факта уже состоявшейся блокировки мессенджера. Напротив, заявитель просит разрешить ему осуществить эту блокировку. Опять же нельзя говорить о том, что Таганский районный суд г. Москвы констатировал факт непредоставления сведений по запросу ФСБ и привлечение компании за это к административной ответственности Мещанским районным судом г. Москвы. Такой подход говорил бы о том, что один районный суд констатирует вступление в силу решения другого районного суда того же города.

Предмет судебного рассмотрения в данном случае заключается (1) в проверке соблюдения прав и свобод человека и гражданина, прав организаций при реализации отдельных административных властных требований к физическим лицам и организациям и (2) в выяснении вопроса исполнения компанией определенной обязанности и введении в отношении нее определенных ограничений в будущем. Это спор подлежал рассмотрению в порядке административного искового судопроизводства. Именно такой порядок обеспечивает полную реализацию принципа состязательности, при котором есть стороны – истец и ответчик, являющиеся равноправными, а суд выступает в качестве независимого арбитра. В подтверждение данных доводов, исходя из принципа единообразия толкования и применения норм права, считаю необходимым сослаться на последнюю позицию Верховного Суда РФ, выраженную в определении от 20 апреля 2018 г. по делу № 78-КГ17-101: «необходимо отметить, что решения, являющиеся основаниями для

ограничения доступа к сайтам в сети «Интернет», содержащим информацию, распространение которой в Российской Федерации запрещено, принимаются судами общей юрисдикции в порядке административного судопроизводства в рамках осуществления **обязательного судебного контроля** за соблюдением прав и свобод человека и гражданина, прав организаций при реализации отдельных административных властных требований к физическим лицам и организациям (часть 3 статьи 1 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации). Производство по таким делам осуществляется по общим правилам административного искового производства» (в данном деле заявителем выступал прокурор).

Таким образом, судом допущены грубейшие нарушения процессуального закона.

Суд допустил грубейшие нарушения принципа состязательности и права компании на защиту

Эти процессуальные нарушения со стороны суда явились следствием вышеуказанных. Стоит еще раз напомнить, что даже хронология судебного процесса говорит о нарушении этих основополагающих принципов: с момента поступления заявления и до его рассмотрения прошло 3 дня, а само судебное рассмотрение по существу заняло 19 минут. Никаких объективных причин для такого сверхускоренного рассмотрения дела не было. В соответствии со статьей 154 ГПК гражданские дела рассматриваются и разрешаются в течение 2-х месяцев.

Право на защиту может считаться обеспеченным, если суд представил бы стороне копию заявления и приложений к нему, разумное и достаточное время для подготовки возражений, дал бы возможность представителю юридического лица непосредственно участвовать в судебном заседании. Ничего этого Таганским районным судом г. Москвы сделано не было. Наоборот, суд сам создал препятствия и барьеры для реализации компанией права на защиту.

Определение о подготовке дела к судебному разбирательству принято было 10 апреля 2018 г., и лишь 11 апреля 2018 г. после обеда секретарь суда сообщила об этом представителю компании – адвокату Динзе Д.В. по телефону (см. стр. 30 дела). Какие-либо копии документов в его адрес направлены не были. В этой же «телефонограмме» секретарь суда сообщает о якобы отправленных в адрес компании документах по электронной почте. Но в деле нет ни одного документа, подтверждающего доставку и вручение (да и собственно саму отправку). В адрес компании также не были высланы копии определений суда от 10 апреля, 12 апреля, ходатайство о привлечении ФСБ России в качестве участника процесса, ходатайство об обращении к немедленному исполнению решения суда. Эти документы были получены представителем лишь после принятия окончательного решения судом. В главе 10 ГПК, в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 26 декабря 2017 г. № 57, в приказе Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 29 апреля 2003 г. № 36 № «Об утверждении Инструкции по судебному делопроизводству в районном суде» четко закрепляется, что отправка извещений и документов судом должна быть произведена способом, обеспечивающим фиксирование их вручения адресату.

Нет этих данных и на официальном сайте суда. Даже информация о привлечении компании к участию в деле была получена из СМИ.

Суды общей юрисдикции Таганский районный суд	ПОИСК ПО СУДЕБНЫМ ДЕЛАМ	СУДЕБНЫЕ ЗАСЕДАНИЯ	ТЕРРИТОРИАЛЬНАЯ ПОДСУДНОСТЬ	КАЛЬКУЛЯТОР ГОСПОШЛИНЫ	ЛИЧНЫЙ КАБИНЕТ
Новости + Справочная информация + Противодействие коррупции Пресс-секретарь + Сервисы	ИНФОРМАЦИЯ ПО ДЕЛУ № 02-1779/2018				
ПОЛЕЗНЫЕ ССЫЛКИ	Номер дела	02-1779/2018			
> Защита интеллектуальных прав	Стороны	Истец: Федеральная служба по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций (Роскомнадзор)			
> Взаимодействие со СМИ	Дата регистрации	10.04.2018			
> Верховный Суд Российской Федерации	Дата окончания	13.04.2018			
> Конституционный Суд Российской Федерации	Судья	Смолина Ю.М.			
	Категория дела	217 - Прочие дела особого производства			
	Текущее состояние	Удовлетворено, 13.04.2018			

Согласно части 1 статьи 147 ГПК РФ, а также постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 24 июня 2008 г. № 11 после принятия заявления судья в соответствии со статьей 147 ГПК РФ обязан вынести определение о подготовке дела к судебному разбирательству, указав в нем конкретные действия, которые следует совершить сторонам и другим лицам, участвующим в деле, а **также сроки совершения этих действий**. Суд в определении не установил такие сроки. А назначив подготовку дела на 12 апреля, уведомил об этом компанию меньше, чем за сутки. Это явно недостаточное время для выработки и подготовки позиции по делу. При этом сам Роскомнадзор готовился к этому процессу с 15 января 2018 г. (см. стр. 15 дела).

Стоит учесть и другие особенности, связанные с этим делом. Суду и заявителю изначально было известно, что речь идет об иностранной компании, находящейся в Великобритании. В соответствии со статьей 185 ГК РФ, статьями 53 и 408 ГПК РФ при оформлении доверенности (с приложением учредительных документов) иностранное юридическое лицо должно было пройти процедуру проставления апостиля, переслать эти документы своему представителю в Россию, где данные документы должны были быть переведены, а подпись переводчика заверена нотариусом. Вся эта процедура (известная многим практикующим юристам) занимает от 5 до 10 дней. Последний этап оформления доверенности по данному делу был завершён 16 апреля 2018 г. (см. отметку нотариуса на доверенности).

Кроме того, любой представитель компании, действующий на основании такой доверенности, должен выработать и согласовать позицию с доверителем. Ни адвокат Динзе Д.В., находящийся в эти дни в служебных командировках (документы об этом приобщены к делу см. стр. 33, 34, 49 и 51), ни другой юрист не смог бы сделать это в сроки, исчисляемые часами. Кроме того, само по себе присутствие адвоката Динзе Д.В. в судебном заседании не могло бы считаться надлежащим обеспечением права на участие в судебном заседании. В соответствии со статей 54 ГПК РФ даже адвокату необходима доверенность для реализации всех процессуальных прав в гражданском процессе (ордер адвоката предоставляет лишь усеченный объем прав).

И суд, и Роскомнадзор не могли не знать этих обстоятельств. И поэтому их действия можно рассматривать именно как создание препятствий для реализации компанией своего права на защиту. Все вышеуказанные факты, в том числе телефонные звонки секретаря адвокату менее чем за сутки до начала заседания, свидетельствуют не о выполнении требований процессуального закона, а о попытке создать видимость соблюдения этого закона.

Суд не обосновал необходимость (соразмерность) вводимых в отношении компании ограничений

В России у Telegram, по разным оценкам, имеется до 15 миллионов пользователей, которые в условиях ограниченного доступа к сервису будут лишены важного источника информации, а также канала связи, обеспечивающего безопасность и защиту корреспонденции от несанкционированного перехвата, реальная возможность которого отмечена в постановлении Европейского суда по правам человека по делу «Роман Захаров против Российской Федерации» от 4 декабря 2015 года, жалоба №47143/06, §302.

В дополнение к обмену сообщениями Telegram дает возможность поддерживать публичные каналы, которые позволяют автору или группе авторов не только обмениваться информацией, но также поддерживать анонимность и личную безопасность. В этом качестве Telegram также является огромным архивом уникальной информации, которая не может быть получена из других источников. В случае блокировки существует реальная угроза того, что этот архив будет полностью и безвозвратно потерян.

Кроме того, меры, предпринимаемые Роскомнадзором для ограничения доступа к Telegram, привели к тому, что в период с 16 апреля 2018 года по настоящее время операторами связи блокировалось до 20 миллионов IP-адресов, миллионы остаются заблокированными и в настоящее время. Большинство заблокированных адресов принадлежат международным интернет-компаниям, включая Google, Amazon, Digital Ocean и Microsoft. Эта массовая блокировка IP-адресов оказала пагубное влияние на широкий круг интернет-сервисов, которые не имеют ничего общего с Telegram.

Десятки предприятий понесли и продолжают нести убытки. Читатели по меньшей мере шести интернет-изданий («Петербургский дневник», CodaStory, FlashNord, FlashSiberia, tauga.info и 7x7), использующих IP-адреса, заблокированные Роскомнадзором, испытывали проблемы с доступом к средствам массовой информации.

Принимая решение о блокировке, Таганский районный суд Москвы должен был учесть различные затрагиваемые интересы и негативный эффект, который могла оказать (и в итоге оказала) блокировка сервиса Telegram по формальной причине неисполнения компанией требования Федеральной службы безопасности. Ограничившись проверкой соблюдения Роскомнадзором формальной процедуры направления компании повторного уведомления, Таганский районный суд Москвы отказался проверить соразмерность и адекватность вмешательства в право на свободу выражения мнения (ст. 10 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод и ст. 29 Конституции Российской Федерации), а также лишил компанию права на эффективное средство правовой защиты (ст. 13 Конвенции). Этих нарушений можно было избежать, рассмотрев дело в порядке административного судопроизводства в рамках осуществления обязательного судебного контроля за соблюдением прав и свобод человека и гражданина, прав организаций при реализации отдельных административных властных требований к физическим лицам и организациям (часть 3 статьи 1 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

На основании изложенного прошу отменить решение Таганского районного суда г. Москвы от 13 апреля 2018 г. по делу № 2-1779/18, в соответствии с частью 5 статьи 330 ГПК РФ рассмотреть дело по правилам производства в суде первой инстанции, принять постановление, предусмотренное пунктом 3 статьи 328 ГПК РФ (прекратить производство по делу).

Приложение:

- доверенность (с приложением), ордер адвоката на выполнение поручения;
- документы, подтверждающие оплату государственной пошлины;
- копия апелляционной жалобы для заявителя и заинтересованного лица.

11 мая 2018 г.